BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

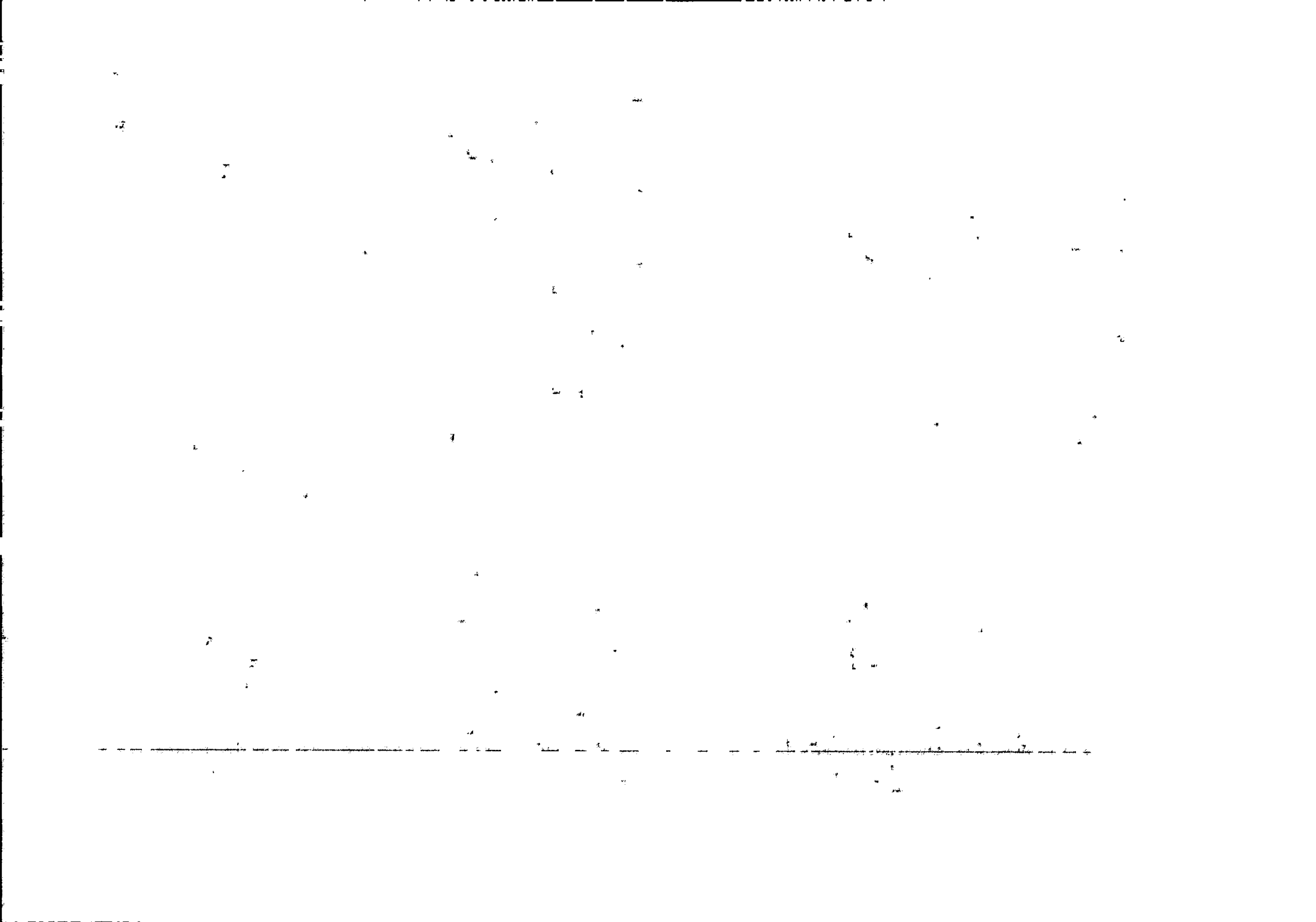
23 -12- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-3306-7/20
Бања Лука, 17.12.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, бр - од 10.11.2020.године, заступан по адвокату Душки Богојевић из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. УП-53-06/20 од 30.10.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње, ЗП Хидроелектране на Дрини а.д. Вишеград, у поступку јавне набавке „израде ревизионог елабората техничког осигурања бране Хидроелектране Вишеград за перид 2018-2019 година", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 17.12.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука бр. -- од 10.11.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње, ЗП Хидроелектране на Дрини а.д. Вишеград, бр. УП-53-06/20 од 30.10.2020.године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача,** бр. УП-63-06/20 од 30.10.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак .
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске" бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. **Налаже се** уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.



О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Дрини а.д. Вишеград (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1171-7-2-370-3-52/20 од 02.09.2019.године, у конкурентском поступку јавних набавки „израде ревизионог елабората техничког осигурања бране Хидроелектране Вишеград за перид 2018-2019 година ", према тендерској документацији, бр.- од --.2020.године, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

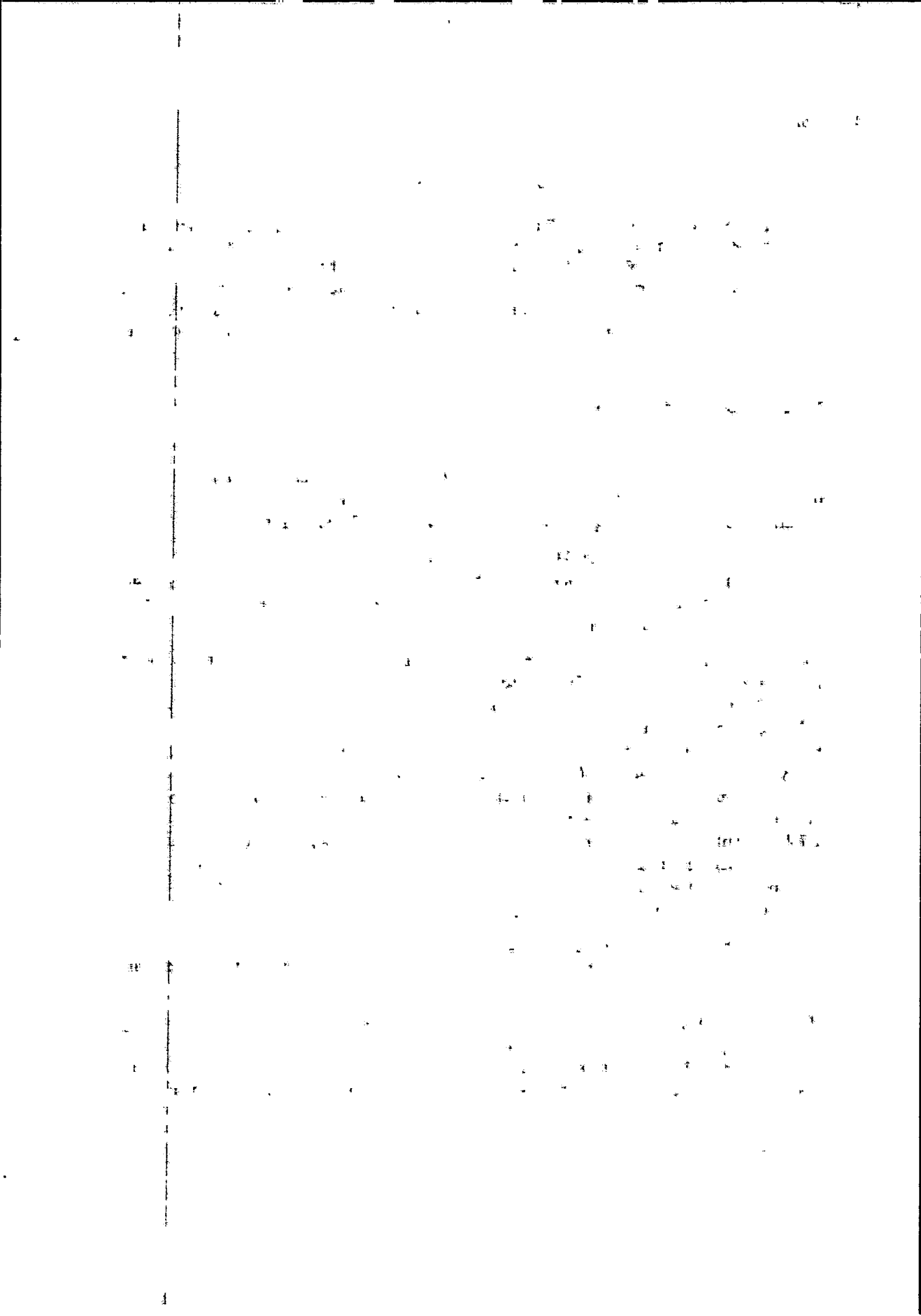
Дана 05.1 1.2020. године жалитцљ је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: УП-53-06/20 од 30.10.2020. године ..Израда ревизионог елабората техничког осматрања бране хидроелектране Вишеград за период 2018-2019. тендер број: Т-19-К/20

У складу одредбама чланова 99-110 Закона о јавним набавкама Бил и (..Службени гласник Би 11" број 39/14) благовремено и у законском року жалитељ изјављује жалбу због: погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене материјалног права, повреде правила поступка.

Уговорни орган је након спроведене е-аукције донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: УП-53-06/20 од 30.10.2020. године ..Израда ревизионог елабората техничког осматрања бране Хидроелектране Вишеград за период 2018-2019. тендер број: Т-И9-Р/20 којом је за реализацију уговора изабран понуђач Институт за водопривреду ...Јарослав Черни" Београд. Након непосредног увида у понуду истог сматрамо да је уговорни орган још у фази евалуације понуда био дужан да понуду Института за водопривреду „Јарослав Черни" Београд оцијени неприхватљивом из разлога што пословне биографије стручњака нису потписане, па самим тим не можемо их прихватити као валидан документ, тачком 1.7.4.2. под б) ТД је прописано: ..Доказе за образовање наведених радника (копије диплома, пословне биографије и др. документа о стеченим знањима). За лица запослена код Понуђача потребно је доставити и одговарајуће обрасце пријава на обавезно осигурање, а за лица која нису у сталном рандом односу код Понуђача, доставити и уговор о ангажовању.

1.7.4.3. У оквиру понуде понуђач је дужан доставити оригинале или овјерене копије докумената (општонски орган или нотар) којим доказује техничку и професионалну способност".

Изабрани понуђач је за све стручњаке доставио пословне биографије, међутим исте немају доказну вриједност будући да нису потписане од стране стручњака због чега је понуда именованог понуђача морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган. Ово из разлога сто је тачком 1.7.4.3. ТД прописано да се сви документи достављају као оригинали



или овјерене копије а имајући у виду чињеницу да пословне биографије не садрже потпис не може се ни закључити да је достављен оригиналан документ или овјерена копија.

Имајући у виду наведено предлажемо да размотрите и уважите жалбу и ставите ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: УП-53-06/20 од 30.10.2020. године ..Израда ревизионог елабората техничког осматрања бране Хидроелектране Вишеград за период 2018-2019. тендер број: Т-19-К/20, поништите спроведену е-аукцију и поново извршите евалуацију понуда, односно да другостепени орган исту поништи.

Захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име наднаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Трошковник [ад\окатска тарифа АКРС према означеној вриједностиј

Тар. број 3- састав жалбе: 150 бодова х 2 КМ ---------- 300.00 КМ

Тар. број 3-увцћање 50% (изјав И ј и сање правног лијека)-------150.00 К М

И ар.број 12-паушална награда 25% ---------- | 12.50 КМ

Укупно без ПДВ-а ----------562.50 КМ

ПДВ ----------95.63 КМ

Укупно: ---------- 658.13 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 04-02-858-16/20 од 13.11.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3306/20 од 16.11.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

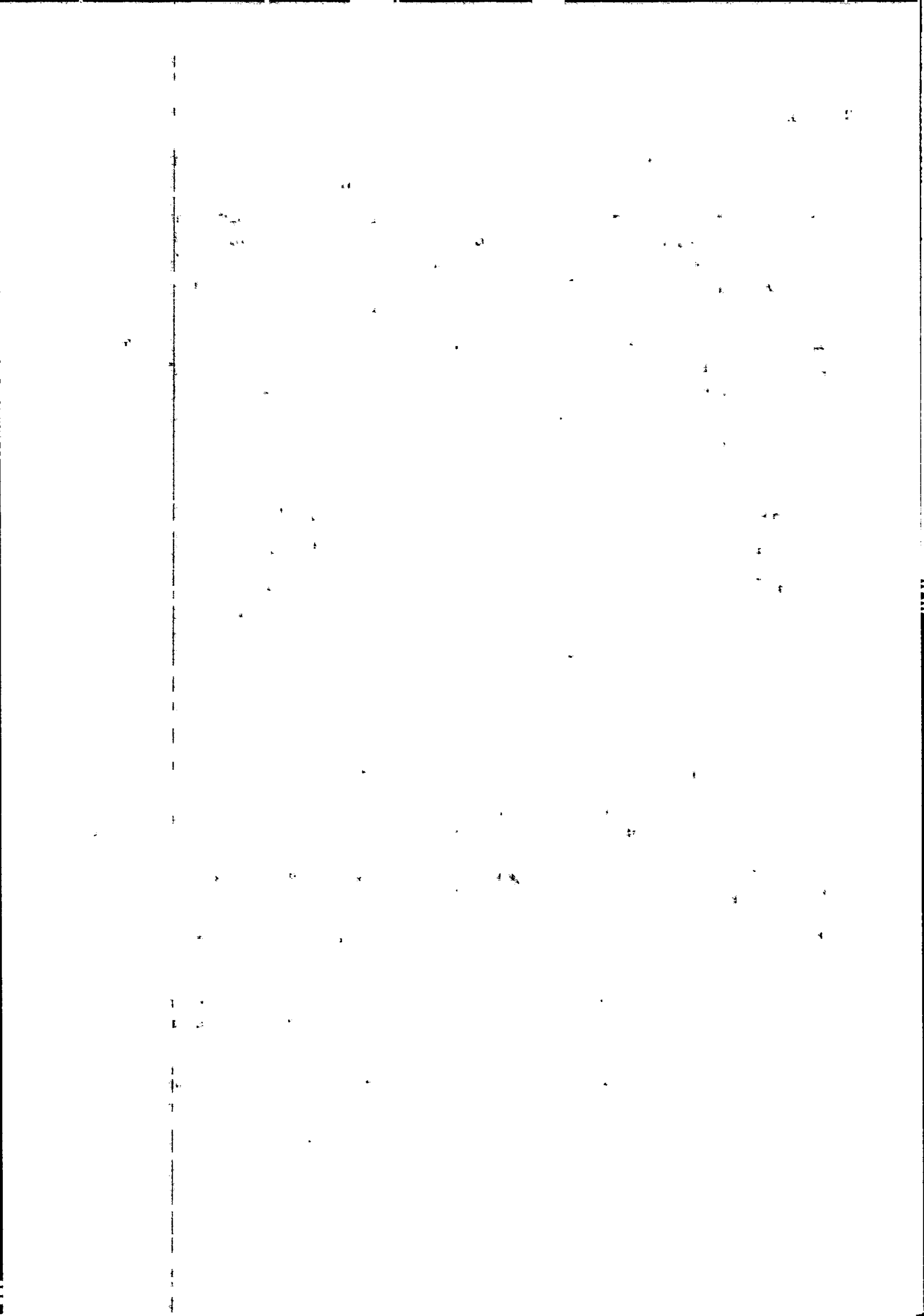
У предвиђеном року своје понуде,за Израду ревизионог елебората тёхничког осматрање бране Хидроелектране Вишеград за период 2018-2019 су доставили:

1. Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о.Бања Лука, улица Краља Петра И Карађорђевића 92-96, 78000 Бања Лука и

2. Институт за водопривреду „Јарослав Черни" а.д. Београд, улица Јарослава Черног 80,11226 Београд,Република Србија.

Прије него што је Комисија уговорног органа заказала е-аукцију извршила је детаљан преглед понуда - евалуацију и констатовала да обје понуде испуњавају услове прописане тендерском документацијом.

Комисија уговорног органа је заказала е-аукцију,која је одржана дана 01.10.2020.године.



Након одржане е- аукције, Управа Предузећа донијела је Одлуку о избору најповољнијег понуђача УП-47-07/20 од 07.10.2020.године, којом је као најповољнији понуђач изабран Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, и иста је достављена свим понуђачима у поступку јавне набавке.

Жалилац је дана 13.10.2020. године запримио наведену Одлуку и допис број 04-02-858-6-1/20 од 12.10.2020. године којим је обавјештен о резултатима поступка јавне набавке и којим се обавјештава да је у складу са тачком 1.7.2 тендерске документације дужан доставити доказе о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН БиХ ,тачке:

ц) Увјерење издато од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско-инвалидско и здравствено осигурање;

д) Увјерење издато од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза, у року од 5 (пет) дана од запримања Одлуке и обавјештења о резултатима поступка јавне набавке.

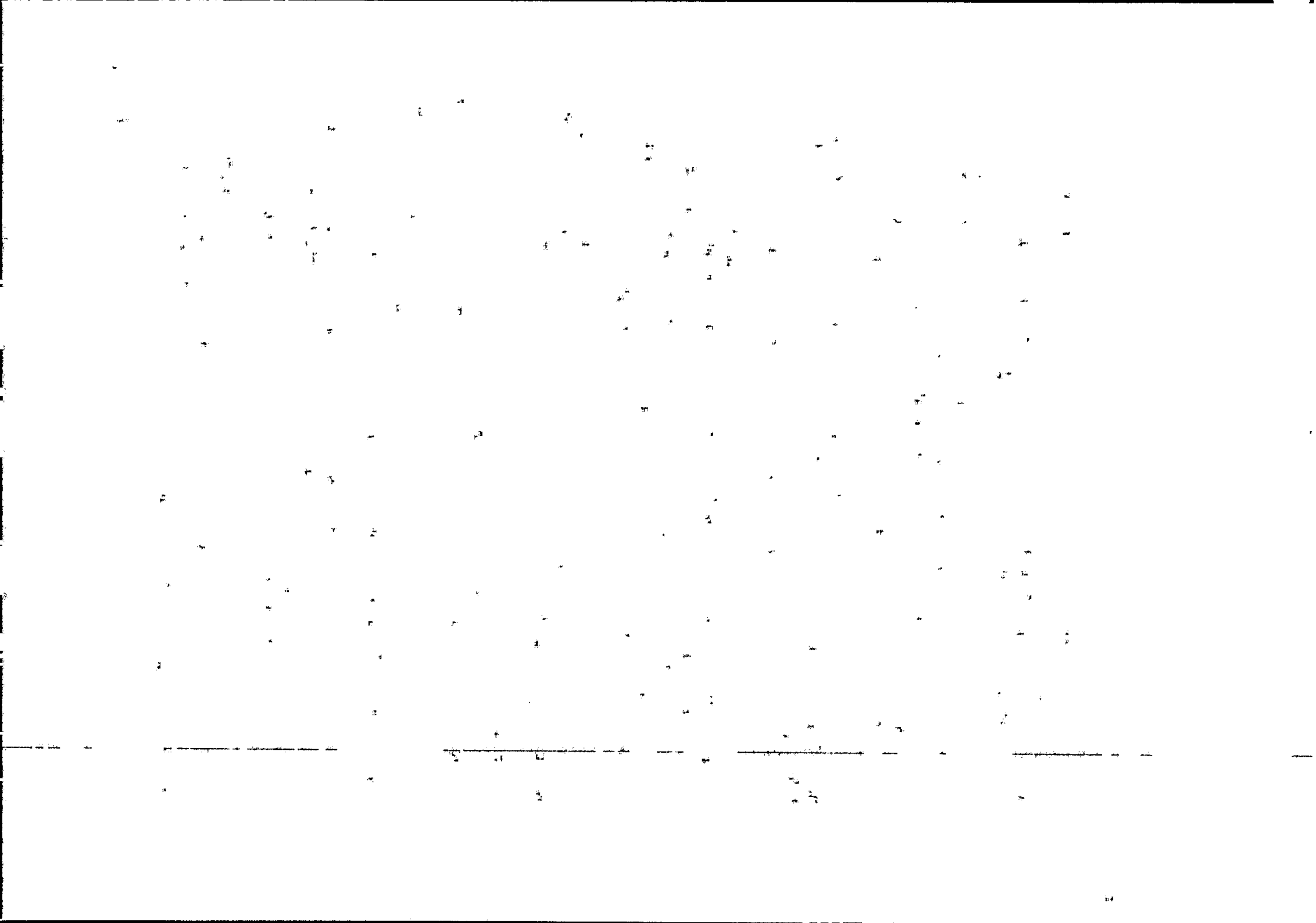
Како жалилац у наведеном року није доставио тражене доказе, Управа друштва је својом Одлуком УП- 53-06/20 од 30.10.2020. године уговор додјелила другорангираном понуђачу Институту за водопривреду Јарослав Черни а.д. Београд.

Након пријема одлуке УП-53-06/20 од 31.10.2020.године жалилац је тражио увид у понуду другорангираног понуђача,извршо увид у понуду дана 09.11.2020.године те путем пуномоћника изјавио жалбу на горе наведену Одлуку тврдећи да је понуда другорангираног неприхватљива и да је требала бити одбачена у поступку евалуације понуда из разлога што пословне биографије нису потписане и да је то у супротности са тачком 1.7.4.2. под б) тендерске документације.

Служба комерцијалних послова,Уговорног органа је направила тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14),Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број 90/14) и подзаконским актима који регулишу ову област.

Чланом 44. ставом (2) Закона о јавним набвкама Босне и Херцеговине дозвољено је, у тендерској документацији дефинисати услове за квалификацију на начин да се утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања као и њихове техничке и професионалне способности.Примједби и жалби на тендерску документацију није било.

У тендерској документацији уговорни орган је јасно и недвосмислено прописао услове и навео доказе које понуђачи треба да доставе у склопу своје понуде. Ни на једном мјесту у тендерској документацији,па ни у наведеним тачкама, уговорни орган није захтјевао да пословне биографије морају бити потписане,па самим тим и наводи жалиоца су неосновани.



Поступајући по жалби понуђача, размотрени су сви наводи из жалбе, извршен је увид у комплетну тендерску документацију и понуде понуђача, те је утврђено да су жалбелни наводи неосновани, па Жалбу и комплетну документацију достављамо Канцеларији за разматрање жалби заједно са овим Изјашњењем на разматрање и даље поступање.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

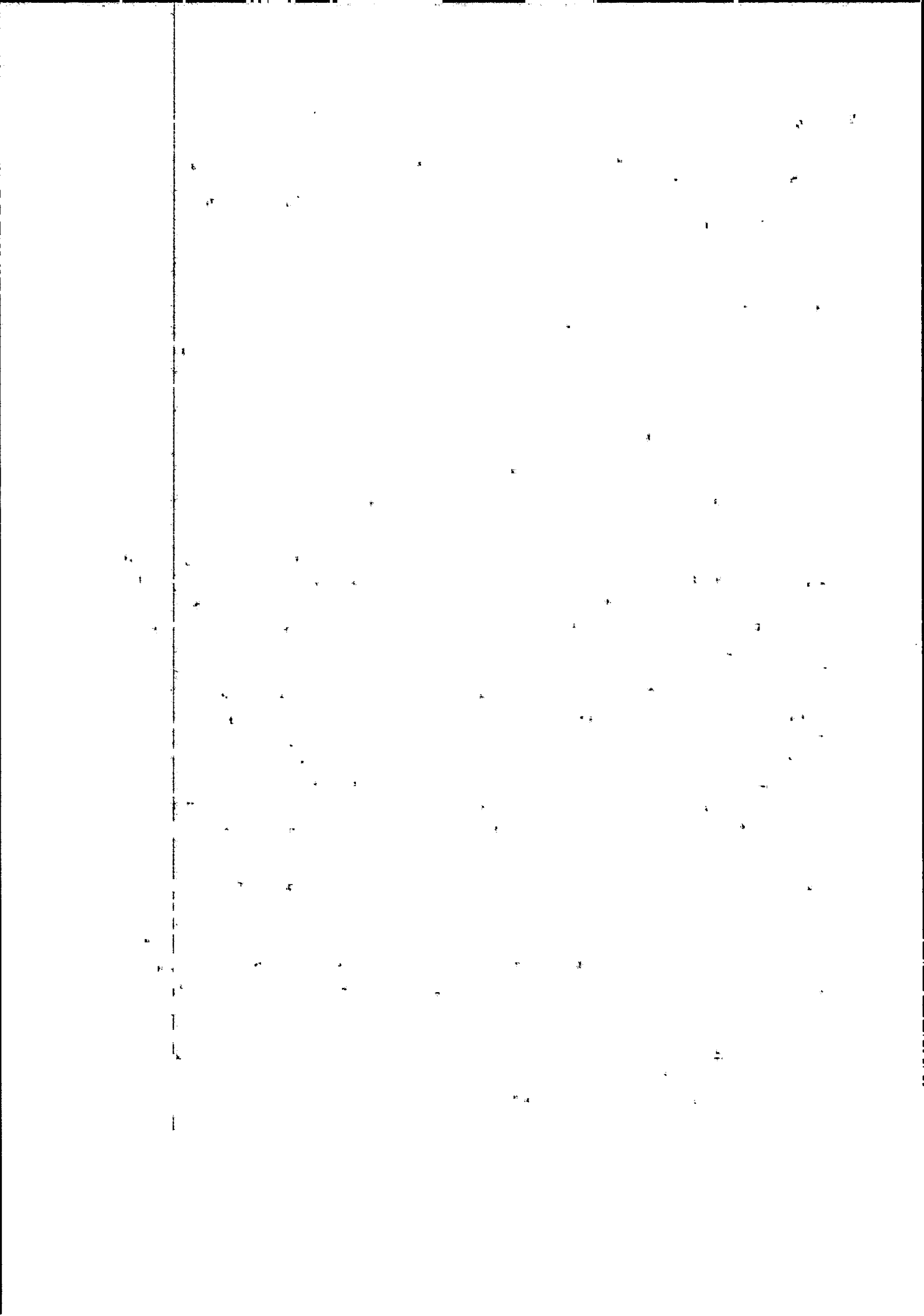
Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган, је према жалбеном наводу жалиоца који гласи: „Уговорни орган је након спроведене е-аукције донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: УП-53-06/20 од 30.10.2020. године ..Израда ревизионог елабората техничког осматрања бране Хидроелектране Вишеград за период 2018-2019. тендер број: Т-И9-Р/20 којом је за реализацију уговора изабран понуђач Институт за водопривреду ...Јарослав Черни" Београд. Након непосредног увида у понуду истог сматрамо да је уговорни орган још у фази евалуације понуда био дужан да понуду Института за водопривреду „Јарослав Черни" Београд оцијени неприхватљивом из разлога што пословне биографије стручњака нису потписане, па самим тим не можемо их прихватити као валидан документ, тачком 1.7.4.2. под б) ТД је прописано: ..Доказе за образовање наведених радника (копије диплома, пословне биографије и др. документа о стеченим знањима). За лица запослена код Понуђача потребно је доставити и одговарајуће обрасце пријава на обавезно осигурање, а за лица која нису у сталном рандом односу код Понуђача, доставити и уговор о ангажовању.

1.7.4.3. У оквиру понуде понуђач је дужан доставити оригинале или овјерене копије докумената (општонски орган или нотар) којим доказује техничку и професионалну способност".

Изабрани понуђач је за све стручњаке доставио пословне биографије, међутим исте немају доказну вриједност будући да нису потписане од стране стручњака због чега је понуда именованог понуђача морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган. Ово из разлога сто је тачком 1.7.4.3. ТД прописано да се сви документи достављају као оригинали или овјерене копије а имајући у виду чињеницу да пословне биографије не садрже потпис не може се ни закључити да је достављен оригиналан документ или овјерена копија“, констатовао (увидом у ТД-у), да је тачком ТД-а 1.7.4.2. као и тачком 1.7.4.3. дефинисано који докази су потребни уз понуду, морали бити приложени и у ком облику, па је између



осталога тражена и „биографија“ за одређене раднике који су у радном односу код понуђача.

Дакле, тачком 1.7.4.2 каже се: „ Доказе за образовање наведених радника (копије диплома, пословне биографије и др. документа о стеченим знањима....“ где се види шта је уговорни орган поставио као документа у смислу доказивања а онда тачком 1.7.4.3 каже се: „У оквиру понуде понуђач је дужан доставити оригинале или овјерене копије докумената (општонски орган или нотар) којим доказује техничку и професионалну способност“, где се види како и у ком облику мора доставити горе наведена документа.

Како је уговорни орган рекао да се документа достављају у оригиналу или овјереним копијама код надлежног органа, увидом у понуду изабраног понуђача се може констатовати да је изабрани понуђач доставио пословне биографије уз понуду из којих се не може знати да ли је то оригинални документ или је копија обзиром да иза наведених података у биографији ничим не може да се утврди о каквом документу се ради, копији или оригиналу.

Тачно је да у ТД-у нигде не пише да су биографије морале бити потписане, како то уговорни орган оспорава на жалиочев навод, али је тачно да је тражен сваки документ, па и „пословна биографија“ да мора бити оригинал или овјерена копија.

Да би се знало да је биографија оригинални документ, онда је иза иста неко морао да гарантује својим потписом да то што је написано у истој је тачно или да поред потписа такву биографију овјери у надлежној служби као овјеру потписа.

Пракса је да се „овјера потписа“ врши у надлежним службама чиме се потврђује да онај који је на одређени документ ставио свој потпис стоји и гарантује својим потписом да је садржај документа тачан , те да је исти са тим сагласан.

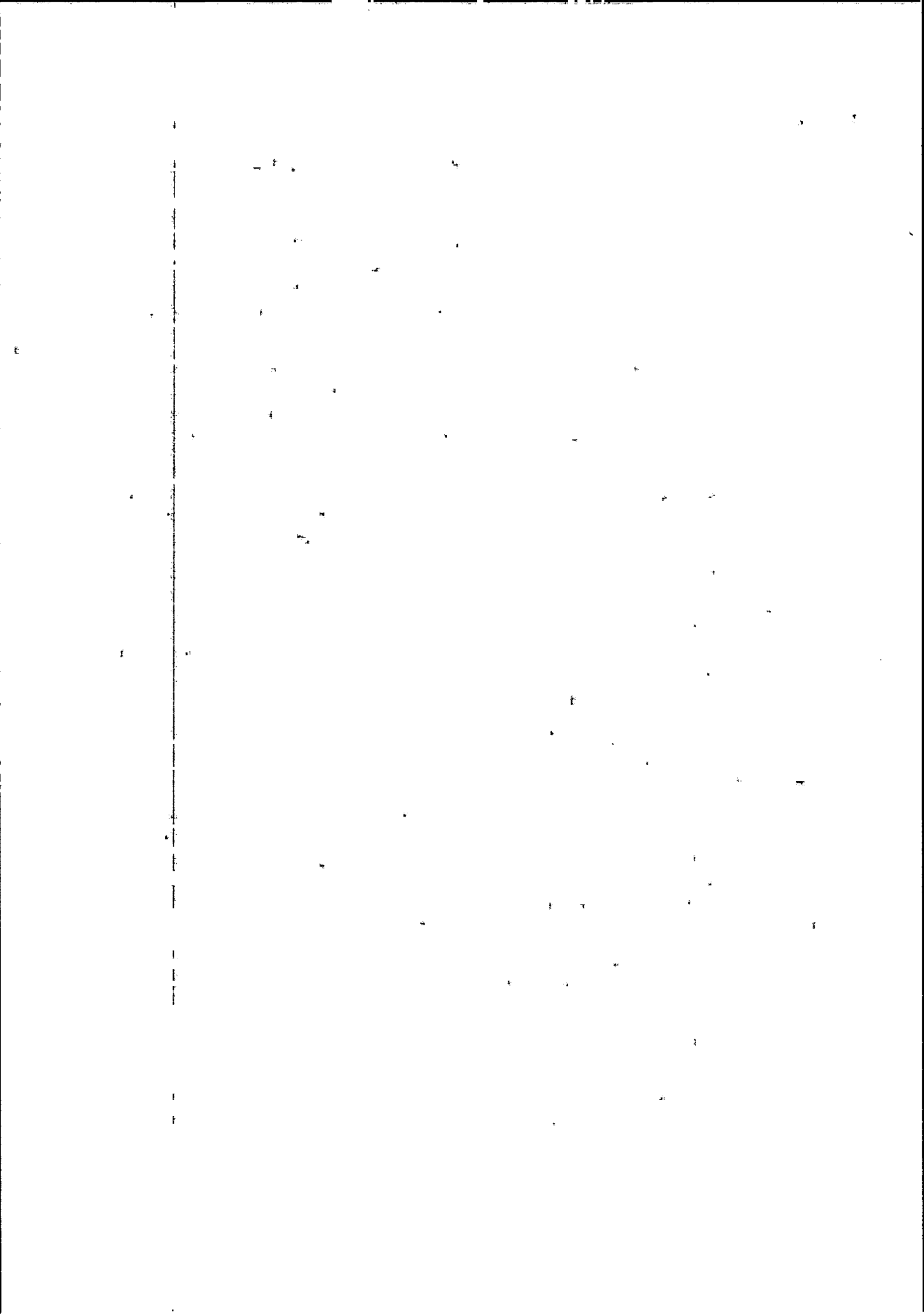
Како код изабраног понуђача, у понуди, имају биографије написане без потписа наведених лица нити су исте овјерене као копије, може се рећи да је исправно мишљење жалиоца , да овај документ нема теражену форму како је то постављено као услов ТД-а.

Навод који је уговорни орган истакао у свом изјашњењу а везан је за недостављање докумената по предходном избору понуде као најповољнијег понуђача, те да исти није доставио тражена документа по објављивању донешене одлуке, овај орган не може цијенити из разлога што нсти није наводе поткријепио доказима у смислу када је жалиоцу уручена одлука (поштанска повратница и сл.) те да ли је пропустио законски рок у смислу подношења жалбе, када је извршен увид у ТД-у од стране жалиоца и др.

Жалилац је као учесник у поступку послије одржане е-аукције, па и као изабрани понуђач, имао право извршити увид у понуде других понуђача, што је у конкретном случају и учињено.

Уговорни орган није ничим демантовао вријеме подношења жалбе у смислу њене благовремености, те о истом овај орган и није могао расправљати.

Са тог аспекта, уложена жалба у поступку јавне набавке одгађа поступак набавке и има суспензивно дејство све док се не донесе одлука КРЖ-а која има снагу коначног рјешења,



па је у конкретном случају свака радња па и прилагање докумената привремено обустављено док се по жалби не одлучи.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине, у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

